

КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В БАНКАХ И ГЛОБАЛЬНОЕ ФИНАНСОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

И.Б. Ивасив

Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Украина

ivasiv@icbe.com.ua

Либерализация финансовых рынков в середине 70-х годов прошлого века привела к отмене существовавших ранее правил и режимов контроля над движением капитала. Вследствие этого сферы функционирования международного рынка капиталов вышли далеко за рамки национальных регулирующих органов. В современных условиях реформы на национальном уровне будут оказываться недостаточными без институциональных и правовых преобразований в международном масштабе.

Одним из важных направлений развития глобального управления финансовой системой выступает корпоративное управление. В системе глобального финансового регулирования необходимо учитывать стандарты корпоративного управления, созданные для банков, включая как национальные, так и международные кредитные институты. Глобализация финансовых рынков обуславливает необходимость существования по крайней мере минимальных международных стандартов корпоративного управления для финансовых учреждений для уменьшения системных рисков и повышения стабильности финансовых рынков. При этом важно понимать, что национальные финансовые рынки всегда будут иметь свои особенности, поэтому одни и те же унифицированные международные стандарты финансового регулирования будут иметь разное влияние в условиях различных финансовых систем, поэтому могут порождать различные типы системного риска.

В современной финансовой теории основная проблема управления заключается в существовании возможности для менеджеров компании принимать управленческие решения в интересах максимизации собственного благосостояния, а не в интересах владельцев бизнеса. Этому особенно

способствует система, когда внешний мониторинг предоставляет стейкхолдерам меньше информации, по сравнению с менеджерами-инсайдерами [1, с. 741].

Эффективная структура корпоративного управления для банков предусматривает наличие систем внутреннего контроля, способных устранять асимметрию информации и снижать вероятность потенциальных потрясений на финансовых рынках. Указанные формы рыночной нестабильности требуют государственного вмешательства. Если бы главный регулятор мог иметь полную информацию о всех агентах и осуществлять трансферы между ними, то он был бы в состоянии достичь так называемого Парето-улучшения, т.е. когда улучшение состояния одних субъектов происходит без ухудшения состояния других. В реальности регуляторы не имеют доступа к личной информации агентов, поэтому могут достичь лишь ограниченного Парето-оптимума. Сокращение расходов, связанных с проблемой принципал-агент, в значительной степени зависит от структуры корпоративного управления финансовых институтов и от информационной прозрачности финансовых рынков. Проблемы асимметрии информации также связаны с различиями в склонности к риску со стороны менеджеров и собственников. Наличие систем стимулирования и базового принципа ограниченной ответственности может приводить к недооценке рисков и следовательно генерированию дополнительных рисков для экономики в целом. Эти риски угрожают дополнительными социальными расходами и повышением финансовой нестабильности. Важной задачей финансового регулятора является предотвращение расходов общего риска, возникающих в результате деятельности финансовых институтов. Одним из способов достижения этой цели является решение проблем корпоративного управления, связанных с асимметрией информации и разной склонностью к риску отдельных групп заинтересованных сторон.

Интерес к корпоративному управлению стал отчетливо ощущаться с 90-х годов прошлого века. В 1997 году Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) опубликовала перечень стандартов корпоративного управления. Принципы корпоративного управления ОЭСР призваны обеспечить правила для фондовых бирж, компаний, инвесторов и других заинтересованных сторон, которые играют определенную роль в процессе развития эффективного корпоративного управления [2]. Важной идеей Принципов корпоративного управления ОЭСР есть понимание того, что эффективное корпоративное управление выступает залогом действенного банковского и финансового надзора.

Глобализация рынка банковских услуг вызвала необходимость разработки международных стандартов корпоративного управления для банков и финансовых институтов, которые способствуют более эффективной оценке финансовых рисков. К их числу относятся документы Базельского комитета по банковскому надзору, прежде всего «Международное соглашение оценки капитала и стандартов капитала» (более известная как Базель II), а также «Принципы управления процентным риском», «Основы систем внутреннего контроля в банковских организациях», «Повышение транспарентности банка», «Принципы управления кредитными рисками». В сфере корпоративного управления основные положения этих документов сводятся к следующему: определение стратегических целей и совокупность корпоративных ценностей, которые должны доводиться ко всем работникам банка, четкое разграничение ответственности и подотчетности в рамках всей компании, обеспечение того, чтобы члены правления имели право на свою позицию, обладали четким представлением о своей роли в системе корпоративного управления, и не подлежали чрезмерному влиянию со стороны руководства и внешних лиц, обеспечение соответствующего надзора со стороны высшего руководства, эффективное использование служб внутреннего и внешнего аудита, согласование систем стимулирования менеджеров с этическими ценностями банка, его целями, стратегией, необходимостью защиты окружающей среды, обеспечение прозрачности корпоративного управления.

Базельский комитет разработал принципы для решения многих проблем корпоративного управления, с которыми часто сталкиваются и транснациональные банки. Однако первое обобщение правил и стандартов, касающихся корпоративного управления, в контексте практики топ-менеджмента и деятельности банковских групп и транснациональных банков было воплощено в так называемом Базеле II. В соответствии с данным документом регуляторы предоставляют банкам возможность рассчитывать норматив капитала с использованием собственных внутренних оценок, поэтому использование этого прогрессивного подхода должно сочетаться с наличием сильных систем корпоративного управления и надзора. В частности, Базельский комитет определяет, что все существенные аспекты внутреннего рейтинга и оценка процессов должны быть одобрены советом директоров банка или назначенного им комитета, а также топ-менеджерами банка. Последние должны иметь общее понимание системы оценки рисков банка и

связанных с ней управленческую отчетность. Также в соответствии с базельскими рекомендациями топ-менеджмент обязан информировать совет директоров или назначенный им комитет обо всех изменениях и исключениях, которые могут существенно влиять на деятельность системы риск-менеджмента банка [3, с. 97].

По соглашению Базель II регулирующий орган имеет право устанавливать правила, регулирующие практику корпоративного управления и риск-менеджмента в банках, а также основные требования для оценки достаточности капитала и раскрытия информации для инвесторов. Так, в рамках компонента 1 высшее руководство несет ответственность за процедуры оценки капитала и определения его рейтинга. Соответственно, высшее руководство должно обладать достаточными компетенциями в области управления банковским капиталом, а также оценки кредитных, рыночных и операционных рисков банка. Компонент 1 подвергся, на наш взгляд, справедливой критике за свою сложность. Более того, данный подход опирается главным образом на исторические данные, а потому не всегда может точно отражать уровень риска банка, поскольку не учитывает события, не имевшие прецедента в прошлом, но сейчас реально произошли. Узкое фокусировки на исторических данных также упускает из виду вопрос того, насколько склонность банка к риску является оптимальной.

Компонент 2 касается внешнего и внутреннего мониторинга систем корпоративного управления и риск-менеджмента. Банки обязаны следить за собственной системой оценки рисков и осуществлять отчисления в капитал по методикам, которые наиболее соотносятся с размерами их потенциальных убытков. В этих процессах большая роль отводится регуляторам, которые будут играть активную роль при мониторинге и оценке обеспечения соблюдения нормативных требований к капиталу.

Компонент 3 также касается корпоративного управления, сосредоточивая внимание на проблемах прозрачности бизнеса и механизмах рыночной дисциплины, способствующие улучшению обмена информацией между руководством банка и инвесторами и другими заинтересованными сторонами. Идея заключается в согласовании между целями регулятора и потребностями банковского менеджмента обеспечить интересы собственников банка. Это достигается путем повышения требований по достаточности капитала банка и охватывает как количественные, так и качественные требования к раскрытию информации, общей достаточности капитала, размещение капитала, основанные на основных банковских рисках, в частности на кредитном, рыночном, операционном, процентном рисках. Компонент 3 содержит важные предложения по повышению прозрачности путем объединения требований нормативного уровня капитала, а также качественных требований к раскрытию информации.

Вместе с тем, необходимо оговориться, что в странах с неразвитыми системами бухгалтерского учета и корпоративного управления раскрытие такой информации может привести к волатильности, которая угрожает подорвать финансовую стабильность, вызывая банковскую панику и банкротства банков, чего можно было бы избежать, представляя информацию более деликатно. Компонент 3, к сожалению, пока не дал ответа на вопрос о раскрытии информации, которая может порождать рыночную нестабильность. Кроме того, раскрытие информации компанией далеко не тождественно ее прозрачности, поскольку последняя предусматривает также понятность информации.

В перспективе требования к качеству риск-менеджмента и, соответственно, к компетенции топ-менеджмента банков будут расти. Эти требования будут определяться новым стандартом под названием Базель III. В сентябре 2010 г. стало известно, что по решению министров финансов стран, входящих в группу G-20, внедрение Базеля III будет происходить поэтапно и должно завершиться к 2019 г. [4] Как и предыдущие базельские стандарты, Базель III являются минимальными стандартами. Банки обязаны поддерживать адекватность регулятивного капитала значительно выше установленного минимума (это требование станет обязательным в рамках компонента 2, как это было и в Базель II). В проекте новых стандартов Базель III введен так называемый буфер сохранения капитала, антициклической буфер капитала и требования капитала по отношению к системообразующим банкам. Данные элементы новых стандартов капитала будут учитывать национальные особенности. Это же относится и к корпоративному управлению. Так, планируется, что банки, которые будут иметь отношение капитала к активам менее 2,5%, будут подвергнуты ограничениям на уплату дивидендов, выкуп акций и выплату бонусов [4].

На сегодня, основным нормативным документом в сфере корпоративного управления для банков выступают базельские рекомендации 2006 года. Базельский комитет по банковскому надзору, опираясь на подходы ОЭСР, разработал принципы корпоративного управления специально для

банков. При этом, сам Базельский комитет поясняет, что этот документ не предназначен для создания новой нормативно-правовой базы и не заменяет существующее национальное законодательство, правила и кодексы, а призван способствовать банкам в укреплении их собственной структуры корпоративного управления, а также помочь руководителям в оценке качества данной структуры [5, с. 1-2].

Специфика организационной структуры компании определяется ее размером, характером бизнеса, а также рисками деятельности, которую она осуществляет. Несмотря на различия между этими параметрами, регулирования институтов финансового посредничества на финансовом рынке должно базироваться на определенных принципах: (1) высокий уровень честности с клиентами; (2) четкие условия контрактов; (3) получение необходимой информации о квалификации клиентов; (4) адекватное раскрытие информации клиентам; (5) надлежащую защиту активов клиентов; (6) соблюдение всех законов, кодексов или стандартов, а также с соблюдением всех требований внутренней политики и процедур, избежание любых конфликтов интересов для обеспечения справедливого отношения к клиентам и общественности.

Как выяснилось, в разных странах существуют различные структурные и методические подходы к проблеме корпоративного управления. Важной задачей регулирующих органов является обеспечение стимулов для руководства банков соблюдать требования нормативного регулирования к управлению экономическими рисками. Не существует универсальных законов и нормативной практики, так как различные национальные рынки генерируют различные виды рисков. В глобальную систему управления финансовыми рынками должны быть включены и вопросы корпоративного управления, которые могут иметь разные формы в зависимости от экономической и правовой структуры конкретной юрисдикции.

Литература:

1. Shleifer Andrei. A Survey of Corporate Governance / Andrei Shleifer, Robert W. Vishny // The Journal of Finance. — 1997. — Vol. LII, № 2. — P. 737–783.

2. OECD's Principles of Corporate Governance. 2004. / Organisation for Economic Co-Operation and Development [Электронный ресурс]. — Режим доступа : — <http://www.oecd.org/dataoecd/32/18/31557724.pdf>. (на 15.09.2010).

3. International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards. June 2004. / Basel Committee on Banking Supervision. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: — <http://www.bis.org/publ/bcbs107.pdf?noframes=1> (на 20.09.2010 г.).

4. The Basel ii Compliance Professionals Association (BCPA). [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.basel-iii-association.com/> (на 21.09.2010 г.).

5. Enhancing Corporate Governance for Banking Organizations. February 2006. / Basel Committee on Banking Supervision. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: — <http://www.bis.org/publ/bcbs122.pdf> (на 21.09.2010 г.).